

# Защита авторских прав в цифровую эпоху

Петр Рахлевский

Автор анализирует потребность общества в упрощении работы законов об интеллектуальной собственности в эпоху интернета. В статье рассматриваются существующие сегодня международные стандарты защиты авторских прав и варианты законопроектов. Особое внимание уделяется анализу существования нового цифрового общества.

Ключевые слова: авторское право, общество, интернет, законопроект, медиа.

Сегодня существуют три способа распространения и защиты интеллектуальной собственности в интернете: 1) классический, приравнивающий «материальный» вариант собственности к «нематериальному»; 2) принцип некоммерческого лицензирования «криэйтив коммонс» (*creative commons*), суть которого исключает рыночные механизмы; 3) нелегальное копирование – неавторизованное использование материала («пиратство»).

Первые два варианта, хотя и являются легальными, но вызывают критику пользователей Сети, т.к. данные методы не упрощают использование интеллектуальной собственности в интернете. Последний может найти поддержку у потребителей, но не найдет таковую у сообщества авторов, тем более что он является нелегальным и не может быть поддержан государством – гарантом защиты прав авторов.

На сегодняшний день более трети населения планеты имеет доступ к интернету<sup>1</sup>. С ростом его аудитории возрастает вероятность получения и распространения контента нелегальным способом. В связи с этим первичные права на интеллектуальную собственность могут быть нарушены. На практике данная проблема может возникнуть в следующих обстоятельствах: автор информационного материала

Рахлевский Петр Юрьевич – выпускник кафедры истории зарубежной журналистики и литературы факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова, petr.rakhlevskiy@me.com

на новостном сайте мог не указать сноску на использованный им в этом материале контент, что послужило временным ограничением доступа к записи. Необходимо проинформировать аудиторию, чтобы не нарушить права в области копирайта.

Причина неактуальности уже существующих законов об авторском и смежных правах заключается в том, что общество и авторы преследуют разные цели. Аудитория хочет удобного и доступного контента, а авторы воспринимают интернет как придаток основного рынка, который существует уже довольно давно, и иногда даже не рассматривают его как потенциальную среду для публикации собственных материалов.

### **«Бернская конвенция» и ее актуальность в цифровую эпоху**

Классический метод защиты авторских прав был представлен в «Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений» (далее – Бернская конвенция, БК), принятой в 1886 г. в Берне. Договор подписали 8 стран: Бельгия, Германия, Франция, Испания, Италия, Великобритания, Тунис и Швейцария. Конвенция впервые в истории провозгласила основные принципы защиты авторских прав:

- каждая страна-участница конвенции устанавливает единый стандарт о защите прав для произведений как отечественных, так и зарубежных авторов.

- защита прав авторов в одной стране-участнице не должна ничем отличаться от защиты прав интеллектуальной собственности в другой.

- права авторов не могут быть защищены, если срок охраны прав на произведения в стране, гражданином которой является автор, закончен.

- авторское право не требует для использования каких-либо предварительных формальностей.

- автором считается тот, чьи инициалы стоят в начале или конце произведения, до тех пор, пока не доказано обратное<sup>2</sup>.

Впервые были также сформулированы первичные авторские права, устанавливаемые конвенцией: право на воспроизведение (любым способом в любом формате), право на перевод, право следования (иногда называют «правом долевого участия», например, художник, уже продавший картину, получает процент от последующей сделки), право на публичное вещание (теле- и радиоэфир или по проводам), право на публичное исполнение (для драматических и музыкальных произведений), право на публичное чтение (для литературных произведений), право на переделки, аранжировки и другие изменения произведения, право на кинематографическую переделку произведения<sup>3</sup>.

Главный тезис Бернской конвенции заключается в том, что фактически права авторов возникают в тот самый момент, когда они начинают создание произведения, которое автоматически становится его собственностью. Иначе говоря, автор получает «исключительное право» на использование материала в собственных целях. Презумпция авторства признает автором того, кто первый опубликовал произведение под собственным именем. Доказывать обратное должны те, кто оспаривает данный факт. Устанавливается минимальный срок охраны произведения – 50 лет после смерти автора.

Последний пересмотр текста Бернской конвенции состоялся 24 июля 1971 г. Поправки вступили в силу 28 сентября 1979 г. Данное соглашение часто называют «Пятая редакция “Бернской конвенции”» или «Редакция парижского акта»<sup>4</sup>.

В связи с широким развитием технологий в XX столетии (появлением телевидения и масштабным ростом радиостанций) при активном участии ЮНЕСКО в 1952 г. был создан новый документ под названием

ем «Всемирная конвенция об авторском праве» (иногда называют Женевская конвенция (ЖК) или ВКАП). Если сравнивать текст Бернской и Женевской конвенций, то можно найти два главных отличия. Во-первых, Женевская конвенция устанавливает срок охраны в течение 25 лет после года смерти автора, в то время как Бернская конвенция – 50. Во-вторых, в ЖК было введено необходимое выполнение определенных формальностей для защиты интеллектуальной собственности: защищенные материалы должны носить «знак в виде латинской буквы С, заключенной в окружность – ©, с указанием имени лица, обладающего авторским правом, и года его первого выпуска»<sup>5</sup>. Данный символ был специально разработан для обозначения использования Женевской конвенции как стандарта защиты интеллектуальной собственности и, как следствие, охвата наибольшего количества стран-участниц Бернской конвенции<sup>6</sup>.

Однако значимость ЖК резко снизилась в связи с активными пересмотрами БК на протяжении XX в. Это стало причиной выбора авторами БК, так как творческому человеку намного ближе способ автоматической регистрации прав, нежели бюрократические формальности. Несмотря на небольшую популярность ЖК, знак © («копирайт» (*copyright*) – «авторское право») активно используется в публикации материалов как в печатном, теле- или радиоформатах, так и в интернете.

Из-за того, что БК была пересмотрена последний раз более 30 лет назад, она не учитывает множество аспектов: развитие интернета, новые условия для распространения материалов, аудиторию другого типа. Бездействие в вопросах пересмотра стандартов интеллектуальной собственности оказывает негативное влияние как на аудиторию, которая хотела бы получать информацию, так и на самих авторов, которые не понимают, в пользу чего им сде-

лать выбор: классического распространения с полным запретом на публикацию книги в интернете или, в лучшем случае, цифровой копии за ту же сумму, что и ее материальный оригинал. Необходим тщательный пересмотр принципов авторства и бдительное наблюдение над развитием «паутины» для предотвращения подобных ситуаций.

### «Криэйтив Коммонс»

Второй способ защиты интеллектуальной собственности «Криэйтив Коммонс» – принцип некоммерческого или частично коммерческого лицензирования для распространения контента в интернете – разработал его американский правовед Лоуренс Лессиг в 2001 г. Объясним основные принципы подобного лицензирования. Представьте, что вы отправляете ссылку на ролик в *Youtube*. Казалось бы, у него есть свой правообладатель. Однако дело обстоит иначе: любой контент под лицензией «Криэйтив Коммонс» является общественным достоянием и может свободно демонстрироваться, если это не противоречит особенностям лицензии, выбранной правообладателем. Лицензия – это конструктор. Вы выбираете, что именно хотели бы защищать, а что нет. Таким образом можно совершенно легально смотреть и распространять контент, вносить в него поправки, если правообладатель не возражает<sup>7</sup>. Согласием автора на свободное распространение и просмотр является выбор лицензии типа «Криэйтив Коммонс».

Принцип, разработанный Лессигом, упрощает использование материала, оставляя за автором право требовать обозначение его авторства без последующих претензий. Такой метод является едва ли не прямой противоположностью классическому законодательству об авторском праве: «Такие “свободные лицензии” позволяют потенциальным пользователям произведений узнать, от каких прав авторы готовы отка-

заться в их пользу. В то же время лицензия позволяет автору сохранить определенные права прежде всего – на указание своего имени как автора произведения. Эта форма лицензии уже адаптирована к правовым системам ряда стран (прежде всего США)<sup>8</sup>.

Самым главным «детисцем», защищенным по типу лицензии «Криэйтив Коммонс» с 2009 г., является всемирно известная Википедия (*Wikipedia*). В среднем в день более 100 млн людей посещают Википедию с целью проверить информацию, узнать что-то новое или самим стать авторами-редакторами каких-то статей<sup>9</sup>. К сожалению, понятие «фундаментальное знание» теперь у среднестатистического человека ассоциируется в первую очередь именно с Википедией. За всю историю существования «Криэйтив Коммонс» уже вышли три версии лицензирования («Криэйтив Коммонс» 1.0, 2.0, 3.0), и на сегодняшний день готовится к тестированию четвертая – «Криэйтив Коммонс 4.0». Самой распространенной является третья версия, так как она учитывает как полностью некоммерческую, так и частично коммерческую версии лицензии, о чем мы уже говорили ранее.

### **Неавторизованное копирование, или «пиратство», в цифровую эпоху**

Третьим методом является неавторизованное копирование, или «пиратство», – незаконное распространение авторского материала. В XX в. было распространено аудио- и видеопиратство. В XXI в. – «цифровое пиратство». Если вы хотите посмотреть фильм, которого еще нет на DVD, то нелегально скачиваете его в интернете. Таким образом вы крадете интеллектуальную собственность. Наиболее популярным способом реализации неавторизованного контента являются пиринговые сети (*Piring Networks/P2P (Person to Person)*). Чаще всего их называют «файлообменниками» или «торрент-трекерами». Главной

сложностью в их использовании является техническая зависимость от посторонних программ (*uTorrent*).

С правовой точки зрения торренты являются одновременно и наиболее лояльными к закону об авторских и смежных правах, и «сущим злом»: файлы, скачиваемые с торрента, находятся на жестком диске владельца компьютера. Владелец торрент-трекера не нарушает ничьи права, так как он публикует информацию о существовании контента на винчестерах пользователя. В связи с этой запутанной ситуацией невозможно определить первоначального виновника нарушения прав, что является основной причиной претензий дистрибьютеров и владельцев авторских прав.

Наиболее известное судебное дело в истории пиринговых сетей – дело «Ульрих против “Нэпстера”». «Нэпстер» (*Napster*) – музыкальная пиринговая сеть, созданная в июне 1999 г. на территории США, но обладающая международной популярностью. Любой пользователь интернета мог совершенно бесплатно получить доступ к любому существующему аудиофайлу, хранившемуся на сервере, а так же совершенно беспрепятственно, с технической точки зрения, выложить материал на сервер.

Иначе говоря, имея доступ к Всемирной паутине больше не надо было покупать музыку на физическом носителе, чтобы иметь возможность ее послушать. Для этого можно было скачать музыку на компьютер. «Нэпстер» за девять месяцев набрал десять миллионов пользователей. Спустя восемнадцать месяцев в системе насчитывалось уже около восьмидесяти миллионов зарегистрированных пользователей. Суды быстро прикрыли «Нэпстер», но на его месте возникли другие сервисы<sup>10</sup>.

«Нэпстер» был окончательно закрыт после завершения судебного дела «Ульрих против “Нэпстера”». Суть иска Ларса Ульриха – барабанщика известной рок-груп-

пы «Металлика» (*Metallica*) – заключалась в том, что на сервер сайта попала демозапись песни с еще не вышедшего альбома группы, которую загрузил один из пользователей. Ульрих нашел поддержку среди звукозаписывающих компаний, которые были напуганы тенденцией использования музыки в совершенно новом формате и с коммерческой точки зрения не получавшие никакой прибыли от данного механизма<sup>11</sup>. Суд постановил иск удовлетворить. Главным требованием, которое было выдвинуто представителями Ульриха, было закрытие сайта, которое было выполнено.

В ноябре 2003 г. в истории пиратства происходит второе по важности событие после «Нэпстера» – появление торрент-трекера «Пайрэтбэй» (*Piratebay* – «Пиратская бухта»). Несмотря на множество исков против Сети, сервер «Пайрэтбэя» продолжает работать, путешествуя из страны в страну в поисках наиболее лояльного к нему законодательства об авторских правах.

Вне зависимости от нелегальности «пиратского» метода распространения, подавляющее большинство пользователей Всемирной паутины по-прежнему планируют пользоваться «пиратским» контентом и готовы платить за доступ именно к нему, а не получать его от дистрибьюторов<sup>12</sup>. Стоит отметить, что в отличие от аудио- и видеопиратства, у цифрового нет коммерческих интересов в вопросах распространения контента. Главной же их задачей является обеспечение постоянного беспрепятственного доступа к контенту<sup>13</sup>, и в первую очередь к информации. В этом и заключаются идеологическое и техническое превосходство торрентов, с которыми столь активно борются правообладатели.

### **Ограничение доступа к «пиратскому» контенту: АДОПИ, ПИПА/СОПА, Швейцарский опыт**

Сегодня уже существует ряд законов и законопроектов, которые ограничивают

права интернет-пользователей в вопросах распространения контента. Примером является французский закон об авторских правах в Сети. Высший орган по распространению произведений и защите авторских прав в интернете – АДОПИ (*Haute autorité pour la diffusion des oeuvres et la protection des droits sur Internet, HADOPI*) «взял на себя функцию “полиции” интернета»<sup>14</sup>. Свою цель данный орган, который начал работу в 2009 г., видит в пресечении распространения неавторизованного контента. Главная причина, по которой в 2007 г. деятели культуры обратились к президенту Франции Николя Саркози, заключалась в том, что «...во Франции остро стоит вопрос защиты индустрии культуры в цифровую эпоху, когда <...> стоимость создания копии <...> стала практически нулевой – доля ее “пиратского” потребления растет, а доходы легальных производителей сокращаются. Так, за пять лет (2002–2007 гг.) продажи одних только звукозаписей в стране сократились на 52%, что составляет в эквиваленте 348 млн евро»<sup>15</sup>.

АДОПИ, кроме функции пресечения, берет на себя и обязанности наложения штрафных санкций на интернет-пользователя Франции. Это первый в мире законопроект, который вводит элементы денежных наказаний за нарушение авторских прав в интернете. Система применяемых мер состоит из трех уровней: «При первом нарушении на *e-mail* владельца интернет-соединения приходит предупреждение. После второго – повторное предупреждение <...> В случае рецидива доступ в Сеть с данного *IP*-адреса может быть заблокирован на срок до одного года. Все это время владелец продолжает платить абонентскую плату интернет-провайдеру и не имеет права заключать договор с другим поставщиком услуг»<sup>16</sup>. Главной особенностью АДОПИ является бескомпромиссное использование данного законопроекта без выстраивания диалога с обществом. При

условии, что Франция стоит на 4-м месте в списке 10 западных стран-лидеров по количеству активных пользователей интернета<sup>17</sup>, где также более половины интернет-пользователей использовали «торренты» до вступления в силу АДОПИ<sup>18</sup>.

Своего рода законопроектами-побратимами являются американские ПИПА («Закон о защите интеллектуальной собственности – *Protect Intellectual Property Act, PIPA*) и СОПА («Закон о предотвращении пиратской деятельности» – *Stop Online Piracy Act, SOPA*), которые не были приняты в Парламенте США в связи с активным протестом интернет-аудитории США и таких сайтов, как поисковая система *Google*, социальная сеть *Facebook* и электронная библиотека «Википедия». Предшествовал появлению этих законопроектов принятый в 1998 г. «Закон об авторском праве в цифровую эпоху» – «Ди-Эм-Си-Эй» (*Digital Millenium Copyright Act, DMCA*), который дополнял принятый США текст «Бернской конвенции». Отныне преступлением является разработка технологий, способствующих нелегальному распространению контента. Законопроект ужесточает условия использования Сети и снимает ответственность с провайдеров за действия интернет-пользователей<sup>19</sup>.

Задача законопроекта ПИПА, предложенного для обсуждения сенатором-демократом Патриком Лехи, заключалась в предоставлении правительству США и владельцам авторских прав возможности блокирования сайтов, которые имеют прямое или косвенное отношение к «пиратскому контенту»<sup>20</sup>.

Представьте, что вы ведете блог о кино и кроме текста публикуете там ссылку для нелегального скачивания. При условии работы законопроекта ПИПА владельцу сайта, на котором находится ваш блог, пришлось бы ограничить или закрыть для вас доступ. Вы стали бы пособником в распространении информации о неправомерном использовании интеллектуальной собст-

венности. Де-факто криминальной основы нет, а де-юре – присутствует.

Подобное содержание было и у законопроекта СОПА, который вводил уголовное наказание за «несанкционированное потоковое вещание или иное распространение защищенного авторским правом контента с установлением виновному максимального наказания в виде тюремного заключения на срок до 5 лет (при установлении факта распространения хотя бы 10 музыкальных или видеозаписей за 6 месяцев)»<sup>21</sup>. Дискуссия вокруг СОПА привлекла внимание общественности. Прения привели к выработке проекта закона, который больше устраивает пользователей интернета, чем самих правообладателей.

Законопроект ОПЕН («Закон о защите интернета в условиях цифровой торговли» – *Online Protection and Enforcement of Digital Trade Act, OPEN*) в данный момент находится в стадии разработки. Однако точно известна одна главная особенность. Речь идет об уведомительном методе информирования, в отличие от предыдущих законопроектов, которые предлагали прекращение дальнейшего сотрудничества владельца сайта с рекламными компаниями и провайдером и введения штрафных санкций<sup>22</sup>.

В рамках запроса на построение диалога власти с обществом рассмотрим принятый в Швейцарии в 2010 г. Стандарт о защите авторских прав в интернете. Правительство этой страны легализовало использование «пиратских трекеров» в личных целях. В конце 2011 г. была создана комиссия по вопросам реформирования авторского права. Она постановила, что нет необходимости в изменении основной поправки об интеллектуальной собственности в интернете. Главный вывод заключается в том, что действующий закон об авторских правах, в соответствии с которым скачивание защищенных авторским правом материалов для личного пользования разрешено,



не должен измениться<sup>23</sup>. В швейцарском правительственном докладе также отмечалось, что даже в нынешней ситуации, когда пиратство процветает, медиакомпании не всегда теряют деньги<sup>24</sup>. Такие выводы сделаны на основе результатов исследования, проведенного голландским правительством в 2011 г. (две страны похожи во многих аспектах)<sup>25</sup>.

Потребность в разработке нового стандарта о защите интеллектуальной собственности в интернете становится все очевидней. Налицо попытки помирить два лагеря (цифровое общество и правообладателей). Однако самое главное – готовность самого общества. На момент создания Бернской конвенции авторы мечтали о том, что их

произведения будут приносить им деньги. Сегодня интернет-аудитория мечтает о том, чтобы ей не пришлось платить за каждое прочитанное в Сети слово.

Так, на основе стандартов швейцарского законодательства об авторском праве, а также некоммерческой и частично коммерческой лицензии «Криэйтив Коммонс» уже создаются целые стандарты качества, функционирование которых демонстрирует уровень развития саморегулирования цифрового общества. Это своего рода экспериментальные площадки, преследующие цель доказать авторам, правообладателям, а также государствам, что интернет – саморегулируемая структура, способная изменяться и существовать без постороннего вмешательства.

\* \* \*

<sup>1</sup> Internet World Stats // <http://www.internetworldstats.com/stats.htm>

<sup>2</sup> Веинке В. Авторское право. Регламентация, основы, будущее. М., 1979. С. 17.

<sup>3</sup> Отдельно стоит отметить, что в конвенции впервые в истории после английского «Статута королевы Анны» (закон о правах авторов и книгоиздателей, принятый в 1709 г.) был установлен минимальный срок этих прав для большинства произведений – вся жизнь автора и пятьдесят лет после смерти. Устанавливался четырнадцатилетний срок действия копирайта для всех публикаций, который можно было возобновить один раз при жизни автора. По окончании данного срока копирайт «истекал», и произведение переходило в разряд общедоступных, которые могли публиковать все.

<sup>4</sup> Рихтер А.Г. Международные стандарты и зарубежная практика регулирования журналистики: Учеб. пособие. М., 2011. С. 264.

<sup>5</sup> Там же. С. 265.

<sup>6</sup> Стараниями известного французского писателя Виктора Гюго была разработана и создана Бернская конвенция для защиты самих авторов от произвола издательств и посредников. Главной ее задачей было ограничение неправового использования материалов исключительно в коммерческих целях. Пакт защищал самого автора от возможности нелегально отнять у него то произведение, которое могло бы принести ему деньги, что, безусловно, мотивировало к созданию новых творений.

<sup>7</sup> Creative Commons – Russia // <http://creativecommons.ru/choose>

- <sup>8</sup> Рихтер А.Г. Указ. соч. С. 259-260.
- <sup>9</sup> Wikipedia article traffic statistics // <http://goo.gl/8Y4bn>
- <sup>10</sup> Лессиг Л. Свободная культура. М., 2007. С. 87.
- <sup>11</sup> Рихтер А.Г. Указ. соч. С. 274.
- <sup>12</sup> Rights holders – it's your fault people are paying for pirated content // <http://goo.gl/wLGC>
- <sup>13</sup> Авторские права в интернете. Перспективы системы авторского права и поддержка общественного достояния / И.И. Засурский, В.С. Харитонов и др. М., 2012. С. 21.
- <sup>14</sup> Захарова М.В. Функционирование закона о соблюдении прав интеллектуальной собственности в интернете во Франции (2010-2011 гг.) // Медиаскоп. 2012. Вып. № 2 // <http://www.mediascope.ru/node/1037>
- <sup>15</sup> Там же.
- <sup>16</sup> Там же.
- <sup>17</sup> Там же.
- <sup>18</sup> По примеру Франции в апреле 2011 г. Новая Зеландия приняла закон о защите авторского права, основные положения которого «перекликаются» с АДОПИ, он вступил в силу 1 сентября 2011 г. После трех предупреждений на нарушителя может быть наложен штраф до 15 тыс. австралийских долларов (около 8 200 евро).
- <sup>19</sup> Digital Millenium Copyright Act // <http://goo.gl/fE2ta>
- <sup>20</sup> Protect Intellectual Property Act // <http://goo.gl/OMEJH>
- <sup>21</sup> Stop Online Piracy Act // <http://goo.gl/3aqzU>
- <sup>22</sup> Online Protection and Enforcement of Digital Trade Act // <http://keepthewebopen.com>
- <sup>23</sup> Urheberrechtsverletzungen im Internet: Der bestehende rechtliche Rahmen genügt // <http://goo.gl/HwmlO>
- <sup>24</sup> Ibid.
- <sup>25</sup> Далее в докладе приводится мнение швейцарских экспертов об АДОПИ: «Весьма сомнительно, что закон вступит в полную силу, так как право на доступ в интернет является одним из фундаментальных прав человека согласно постановлению Совета по правам человека ООН. Совет обратил особое внимание на то, что закон АДОПИ является непропорциональным законом, который должен быть отменен».