

# Использование фотографического произведения в СМИ: правовые и этические аспекты

Иван Панкеев

В статье на примерах судебной практики исследуются нарушения при использовании фотографических произведений в СМИ. Проблема соблюдения интеллектуальных прав фотожурналиста рассматривается в контексте деонтологии.

Ключевые слова: фотография, авторское право, использование произведения, судебная практика, профессиональная этика.

Новые технологии развиваются намного быстрее, чем формируется наше отношение к ним. С каждым днем информация, в том числе и визуальная, распространяется с увеличивающейся скоростью и доступ к ней становится все легче. Для подтверждения этого достаточно исследовать несколько интернет-ресурсов. Первое, на что обращается внимание, – обилие фотографий: на официальных сайтах, в социальных сетях, в личных блогах и т.д. Но при этом далеко не каждое фотографическое произведение использовано правомерно, т.е. с разрешения автора или иного правообладателя; некоторые искажены; значительная часть не сопровождается именем автора. Сейчас даже у профессионалов иногда возникает обманчивое представление о том, что доступность к обнародованному снимку позволяет свободно его использовать.

Безусловно, основы авторского права, заложенные еще в 1886 г. в Бернской конвенции, нуждаются в дополнениях и изменениях, необходимость которых диктуется современными технико-технологическими условиями. Некоторые из них планируются внести в отечественные законы в ближайшее время. Но никакие изменения не должны отменять главного – изначального права автора распоряжаться созданным им произведением по своему усмотрению.

Панкеев Иван Алексеевич – доктор филологических наук, профессор кафедры истории и правового регулирования отечественных СМИ факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова, директор Центра права СМИ, [iap2007@mail.ru](mailto:iap2007@mail.ru)

В России речь об этом шла еще до принятия Бернской конвенции – достаточно вспомнить «Записку по выработке закона о художественной собственности фотографа» 1881 г. или доклады В.И. Срезневского «О художественной собственности фотографа и ограждении ее особыми постановлениями» и «О мерах для поднятия и поощрения отечественного фотографического производства», сделанные в 1882 г. на Первом съезде русских деятелей по фотографии.

Правовая и этическая маргинализация профессии фотохудожника в XXI в. спровоцирована одновременно двумя факторами, тесно связанными друг с другом, – техническим и человеческим. Первый состоит в представлении о том, что любой, имеющий цифровую камеру, считает себя равным специалисту; второй заключается в представлении о работе фотографа как о хобби, не требующем особых усилий и результаты которого находятся вне правового поля. По этому поводу в статье «Фотожурналистика» в «Википедии» говорится о связи новых технологий и вытеснении профессионалов с рынка по принципу: если я размещаю свои снимки на сайте бесплатно и разрешаю их распространять, то почему я должен спрашивать согласие у других на использование их снимков? Но, как верно отмечается в этой же статье, подобное отношение присуще тем, кто не зарабатывает на жизнь данной профессией и не связан определенными отношениями с работодателем.

В существующем и реально действующем правовом поле такой нигилизм приводит, как правило, к конфликтным ситуациям, число которых ежедневно увеличивается в первую очередь именно в фотожурналистике. Судебная практика свидетельствует о том, что наиболее часто встречающиеся виды нарушений – использование фотопроизведения без разрешения автора; нарушение неимущественных прав (на имя,

авторство и обнародование); искажение произведения (фотоколлаж, кадрирование, изменение цвета); воспроизведение изображения гражданина без его согласия. Ответственность за эти действия, совершаемые, как правило, бильдредакторами, несут редакции. Проанализируем некоторые характерные ситуации, позволяющие выявить наметившиеся тенденции.

Как уже отмечалось, наиболее частым видом нарушений в сфере интеллектуальной деятельности является использование объектов авторского права без согласия правообладателя. Основная причина – низкая общая правовая культура, выражающаяся не столько в незнании закона, сколько в неумении уважать творчество другого и в неверии в ответственность за несоблюдение установленных норм. Иными словами, речь можно вести не только о правовом, но и об этическом аспекте.

Издательство «Экспресс» обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к ООО «Бизнес Класс», учредителю рекламно-информационного журнала «Бизнес Класс Киров». Суть иска: взыскание 42 500 руб. компенсации за нарушение исключительных прав и 3 000 руб. расходов на оплату услуг эксперта. Суть дела: в альбоме «Вятка. С любовью...» издательства «Экспресс» было опубликовано фотографическое произведение Р.Н. Целоусова с изображением автосалона «Союз». На следующий год это произведение появилось в журнале «Бизнес Класс Киров». На предложение истца урегулировать конфликт в досудебном порядке путем выплаты 10 000 руб. компенсации за неправомерное использование произведения ответчик не отреагировал. Программно-техническая экспертиза пришла к выводу, что опубликованная в журнале фотография является производным произведением от фото, напечатанного ранее издательством «Экспресс». При этом получено оно было путем редактирования (обрезки, цветовой

и гаммакоррекции) исходной цифровой фотографии. Суду также был представлен документ о служебном задании, в соответствии с которым автор снимка Целоусов собирал, обрабатывал и систематизировал информацию для проекта «Виды города Кирова» и, соответственно, доверял работодателю отстаивание его интересов в суде. Учитывая, что ответчик переработал, опубликовал и распространил произведение без согласия правообладателя, суд удовлетворил иск в полном объеме.

Не менее часто СМИ допускают и такой вид нарушений при использовании фотографических произведений, как игнорирование имени автора, хотя в статье 1265 ГК РФ сказано, что своим правом на имя (т.е. разрешать использовать произведение под своим именем, псевдонимом или анонимно) распоряжается единолично только автор; право это непередаваемо, неотчуждаемо и даже отказ от него ничтожен.

И.А. Варламов сделал снимок во время событий на Манежной площади и разместил фотографию в личном блоге, указав на ней имя, фамилию и адрес блога. Спустя два дня эта фотография без согласия автора, с удаленной информацией и в переработанном виде была размещена на обложке газеты «Твой день» и распространена тиражом 77 690 экз. Не встретив понимания на досудебном этапе переговоров о снятии претензии, Варламов обратился в Савеловский районный суд г. Москвы с иском к ОАО «Ньюс Медиа», учредителю газеты и просил взыскать с ответчика компенсации: за незаконное воспроизведение, распространение и переработку произведения в сумме 150 000 руб., удаление информации о правообладателе в сумме 100 000 руб., а также за причинение морального вреда в размере 50 000 руб. В результате суд решил взыскать с ОАО «Ньюс Медиа» 235 400 руб., таким образом признав требования И.А. Варламова обоснованными.

Нас в рамках заявленной темы интересуют не только правовые, но и этические аспекты в их трактовке представителем ответчика. Он настаивал не только на том, что фотография не является объектом авторского права и потому не подлежит охране, но и, как ни странно, на том, что истец не доказал факта использования ответчиком его авторской фотографии. Хотя в материалах дела содержатся исчерпывающие сведения о том, кем, где, когда и с помощью какого фотоаппарата (*Canon EOS 5D Mark II*) производилась съемка. Более того, из материалов дела видно, что за серию фотографий с Манежной площади И.А. Варламов получил премию «Серебряная камера», а также был признан победителем в номинации «Лучший блог-репортаж».

Непризнание исковых требований ответчиками – практика повсеместная. Но, что касается журналистики, то, на наш взгляд, медиасообщество должно давать и этическую оценку подобным случаям нарушения профессиональных норм. Здесь можно вспомнить о предложенной в свое время Е.П. Прохоровым формуле: «деонтология = право + этика». Конечно, в их основе разные принципы и механизмы (для права – принуждение, для этики – выбор). Но не зря И. Бентам, говоря о деонтологии, т.е. о должном в профессии, не допускающем выбора, еще в первой половине позапрошлого века утверждал, что «частная этика и искусство законодательства идут рука об руку»<sup>1</sup>. В задачи суда не входит оценка медиapoвeдения, но профессиональное сообщество должно реагировать на проявления этического нигилизма.

Естественно, суд пришел к выводу, что автором является именно И.А. Варламов; фотографическое произведение охраняемо и является оригинальным, т.к. отражает событие, которое имело место единожды и в таком формате повториться не может; творческий подход автора не подлежит сомнению; его имя при опубликовании

фотографии в газете «Твой день» не было указано; часть фотографии была ответчиком удалена, т.е. произведение было переработано без согласия автора; источник заимствования фотографии в газете не указан. Поэтому кроме компенсации за нарушение имущественного права автора было принято решение возместить нанесенный и моральный вред, который в соответствии со статьей 151 ГК РФ выражается в причиненных гражданину физических и нравственных страданиях, вызванных нарушением личных неимущественных прав.

Еще одна распространенная причина нарушений – неверное, поверхностное или произвольное толкование законодательства, которое, на наш взгляд, тоже должно рассматриваться медиакорпорацией и в этическом аспекте. Если журналист утверждает верховенство права, то и сам он в первую очередь обязан следовать этому принципу. Не только в соответствии с нормами Закона о СМИ и рекомендациями этических кодексов, но и представлениями о профессионализме в целом, который не должен мыслиться вне понимания как своих обязанностей (в том числе и признания ошибок), так и прав своих коллег.

ЗАО «Экспресс газета» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОАО «Телекомпания НТВ» о защите исключительных прав на фотографическое произведение и выплате денежной компенсации в размере 120 000 руб. Суть дела: в телепрограмме «Ты не поверишь!», а также на сайте *ntv.ru*, администратором которого является ответчик, без согласия правообладателя (т.е. истца) была использована фотография. Представитель телекомпании настаивала на том, что, во-первых, фотография не является результатом творческого труда и потому ее можно использовать без разрешения; во-вторых, речь можно вести о правомерном использовании, т.к. имело место цитирование произведения.

В силу статьи 65 Арбитражно-процессуального кодекса РФ любое заинтересованное лицо обязано доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Но в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 26 марта 2009 г. сказано, что «...пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом. Необходимо также иметь в виду, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права»<sup>2</sup>. К тому же и в статье 1259 Гражданского кодекса к объектам авторских прав отнесены «фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии».

Что касается цитирования, то оно действительно предусмотрено статьей 1274 ГК РФ, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования, а также только с определенными целями. Ответчик не смог представить суду доказательств соблюдения данной нормы. В результате, исходя из принципов разумности и справедливости, разового характера нарушения, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения, суд решил взыскать 50 000 руб. с ОАО «Телекомпания НТВ».

Ситуация свидетельствует о неверном понимании как объектов интеллектуальных прав, так и принципов их использования. Достаточно часто подобные случаи возникают и применительно к географическим картам, к графике и инфографике. Нередко в качестве оправдания говорится о низком качестве используемого произведения или об отсутствии в нем ори-

гинальности, хотя в законе четко сказано, что объектами авторских прав являются произведения, независимо от их достоинств, назначения и способа выражения. Иное дело, если фотография или используемый кадр видеозаписи были созданы без участия человека – например, камерой наружного наблюдения. В данном случае нет автора как физического лица.

К сожалению, работники СМИ часто слишком широко трактуют и понятие «цитирование». А.П. Сергеев определяет цитату как «...дословную выдержку из какого-либо текста, отрывок музыкального произведения, графическое воспроизведение части произведения изобразительного искусства и т.п. В авторском праве цитирование означает включение одного или нескольких отрывков из произведения одного автора в произведение другого. Делается это для того, чтобы проиллюстрировать то или иное высказывание автора, подтвердить или, наоборот, оспорить ту или иную мысль и т.п.»<sup>3</sup>. Глоссарий ВОИС (Всемирной организации интеллектуальной собственности) тоже трактует цитату как «сравнительно короткий отрывок, цитируемый из другого произведения, чтобы доказать или сделать более понятным утверждение самого автора либо сослаться на взгляды другого автора в подлинной формулировке»<sup>4</sup>.

Цитировать можно практически любые произведения – аудиовизуальные, музыкальные, произведения изобразительного искусства, фотографии и т.д. Но при этом произведение, в котором применяется цитирование, должно быть посвящено автору или изданию – их творческим особенностям, воззрениям и т.д. На этом основании суд оставил без удовлетворения иск ООО «Ньюс Медиа-Рус» к телерадиокомпании Вооруженных Сил РФ «Звезда» о взыска-

нии 5 000 000 руб. за цитирование фрагмента аудиовизуального произведения продолжительностью 9 сек.

К распространенным заблуждениям относится мнение, что если фотопроизведение переработано, то его можно использовать без разрешения правообладателя. В данном случае совершено сразу несколько нарушений, одно из которых – искажение произведения. Каждый может создавать в личных целях производные фотопроизведения, например, фотоколлажи. Но использовать их (публиковать, передавать в эфир или по кабелю, доводить до всеобщего сведения и т.д.) можно только с разрешения правообладателя тех произведений, которые были взяты за основу. На этом строится также право переводчика, аранжировщика, обработчика и других, кто перерабатывает авторское произведение. Это зафиксировано в действующем законе (в частности, в статьях 1260 и 1266 ГК РФ – о производных произведениях и о защите произведения от искажения), который требует исполнения норм, а не их обсуждения.

Но, возвращаясь к высказанной ранее мысли, полагаем, что факты проанализированных и иных подобных нарушений именно в журналистике должны обсуждаться с точки зрения профессиональной деонтологии и доводиться до медиасообщества. В противном случае проблематичным будет решение таких этических задач, стоящих перед современными журналистами и СМИ, как формирование института репутаций, выработка нравственных императивов и ценностных доминант. Потому что деонтология – тоже закон, только механизм воздействия заключается в принуждении к исполнению норм не силой государства, а силой профессионального сообщества.

## ПОВЕСТКА ДНЯ

---

\* \* \*

- <sup>1</sup> Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства. М., 1998. С. 375.
- <sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации, Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 26 марта 2009 г. № 5/29. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2009. Апр., 22.
- <sup>3</sup> Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М., 1996. С. 237.
- <sup>4</sup> Глоссарий терминов по авторскому праву и смежным правам Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС). Женева, 1981.